

Prof. Dr. Alfred Toth

Relationstypen von Präsentations- und Realisationsträgern

1. Im folgenden steht PT für Präsentationsträger und RT für Realisationsträger. Ferner handelt dieser Aufsatz nicht von Systemen semiotischer Objekte, die man entweder als $PT^* = [PT, RT]$ oder als $RT^* = [RT, PT]$ definieren könnte, also nicht von der übergeordneten Einheit von Objekt- und Zeichenanteil semiotischer Objekte, sondern von den Rändern zwischen PT und RT, also $R[PT, RT]$ und $R[RT, PT]$ und davon, welche Kategorien und Subkategorien von Relationstypen diese Ränder eingehen können (vgl. zuletzt Toth 2014).

2.1. Nicht-Vermitteltheit von PT und RT

Hier koinzidieren also PT und RT, d.h. es ist $PT \equiv RT$ und daher ist trivialerweise auch $R[PT, RT] = R[RT, PT]$.

2.1.2.1. Linearität



Café Mandarin, Kreuzbühlstr. 1, 8008 Zürich

2.1.2.2. Orthogonalität



Kinderspital, Steinwiesstr. 75, 8032 Zürich

2.1.2.3. Konvexität



Rest. Cavallino, Langgasse 5, 9008 St. Gallen

2.1.2.4. Vertikalität



Café Mondial, Seefeldstr. 19, 8008 Zürich

2.2. Vermitteltheit von PT und RT

2.2.1. Exessivität

2.2.1.1. PT und RT als Teilmengen ihres Referenzobjektes



Rest. Oberhof, Zürichbergstr. 26, 8032 Zürich

2.2.1.2. PT und RT nicht als Teilmengen ihres Referenzobjektes



Rest. Schlößli, Zeughausgasse 17, 9000 St. Gallen

2.2.2. Adessivität



Äpli-Bar, Ankengasse 5, 8001 Zürich



Rest. Metzgerter, Metzgergasse 31, 9000 St. Gallen

Konverse Relation zwischen adessiven PT und RT liegt vor im folgenden Beispiel.



Rest. Krug, Metzgergasse 28, 9000 St. Gallen

Biadessivität liegt vor im folgenden Fall.



Café Scherrer, Marktasse 28, 9000 St. Gallen

2.2.3. Inessivität



Rest. Anker, Schmiedgasse 20, 900 St. Gallen

Kein Beispiel für konverse Inessivität liegt mir für den Fall vor, daß sich also RT innerhalb von PT befindet.

Literatur

Toth, Alfred, Komplexe semiotische Objekte I. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014

20.11.2014